

Kraków, 13.07.2022 r.  
ZDW/PW/2022/5326/DN-4/AN  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-69/22

**Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy i mostów w ciągach dróg wojewódzkich (nr ZDW-DN-4-271-69/22)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 2:**

*W zakresie postanowień §4 wzoru umowy, dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisa OC dla kontraktu, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wymóg wskazany w §4 wzoru Umowy zostanie uznany za spełniony przez Zamawiającego jeśli Wykonawca posiada i dostarczy generalną polisę OC przedsiębiorstwa spełniającą wymogi Zamawiającego zawarte w dokumentacji przetargowej i utrzyma ciągłość tego ubezpieczenia w wymaganym okresie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe dla niniejszego zamówienia określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu (odnośnie każdego z zadań objętych przedmiotem zamówienia), w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym,

iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

**Pytanie nr 3:**

*Zgodnie z zapisami SWZ pkt. III.5.5.b) „W przypadku wnoszenia wadium w formach innych niż pieniądź, tj. w formie dokumentu wadialnego: - niedopuszczalne jest wprowadzanie (w szczególności w treści dokumentu wadialnego) jakichkolwiek warunków ograniczających Zamawiającemu wypłacenie wadium” Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu. Jednocześnie zwraca się z prośbą o zgodę na umieszczenie w treści dokumentu wadialnego potwierdzenia podpisów przy żądaniu zapłaty (klauzula identyfikacyjna).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. III pkt 5 SWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te są zasadne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym. Wskazuje się, iż w ramach przywołanego w pytaniu zapisu SWZ chodzi o zapisy dokumentu gwarancyjnego ograniczające Zamawiającemu możliwość dochodzenia wadium w sposób wynikający z regulacji ustawy PZP, tzn. wprowadzenie jakichkolwiek dodatkowych zastrzeżeń ograniczających w sposób nieuzasadniony uprawnienia Zamawiającego do uruchomienia gwarancji wadialnej w przypadku zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium (w szczególności naruszających abstrakcyjny, bezwarunkowy i nieodwoływalny charakter gwarancji). Powyższe nie oznacza niemożności zawarcia w treści gwarancji wadialnej np. klauzuli identyfikacyjnej – w postaci potwierdzenia przez bank prowadzący rachunek Beneficjenta, iż żądanie zapłaty zostało podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta lub przez niego w tym zakresie upoważnione (analogicznie do wymagań odnoszących się do zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w postaci gwarancyjnej, czego dotyczy zał. nr 9 SWZ (wzór gwarancji – zabezpieczenie)).

**Pytanie nr 4:**

*Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu umowy § 4 ust. 14 a dokładnie o usunięcie postawienia dotyczącego zrzeczenia się przez wykonawcę roszczeń w związku z wykonaniem na budowie prac przez inny podmiot zamawiający w ramach innego postępowania. W przypadku pozostawienia w/w zapisu bez zmian prosimy o określenie jakie roboty będą wykonywane oraz o przekazanie harmonogramu. Bez takich informacji wykonawca nie jest w stanie oszacować, czy równoczesne wykonywanie robót na terenie budowy przez inny podmiot rzeczywiście będzie miało lub nie będzie miało wpływu na wykonanie przedmiotu zamówienia przez wykonawcę.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak takiej potrzeby i uzasadnienia. Zamawiający wyjaśnia, iż przywołany w pytaniu zapis § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został zawarty na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Zaznacza się, iż roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania.

**Pytanie nr 5:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Proszę o podanie informacji odnośnie sposobu posadowienia obiektu mostowego przewidzianego do rozbiórki, informacja jest niezbędna do prawidłowej wyceny zakresu rozbiórek.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada danych archiwalnych i ewidencyjnych dotyczących posadowienia istniejącego obiektu – analiza warunków gruntowych wskazuje na bezpośrednie posadowienie podpór.

**Pytanie nr 6:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Prosimy o informację do kogo należą materiały z rozbiórek.*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SZRZ w zakresie odnoszącym się do Zadania nr 1 (cyt.): *Pnie drzew – dłużyce, stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca po dokonaniu ich obmiaru na własny koszt dostarczy je do jednostki terenowej ZDW – Obwodu Drogowego w Starym Sączu. Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca. Karczowanie pni po wycince jest w zakresie Wykonawcy (vide dział VI pkt D ppkt 3), Materiały pochodzące z rozbiórki (min. znaki, bariery, balustrady), nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do innych robót, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem materiałów z rozbiórek ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDW Stary Sącz (vide dział VI pkt D ppkt 4), Materiał z rozbiórek (mostu, drogi) i odkłady przechodzą na własność Wykonawcy w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021r (Dz.U. z 2021 r. poz. 2468) lub zutylizować zgodnie z zapisami Ustawy o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21). Wszelkie odpady pochodzące z rozbiórki istniejącego mostu i dojazdów, a nie nadające się do dalszego użycia Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonawca w wycenie ofertowej powinien uwzględnić w/w pozyskanie materiałów z rozbiórek oraz utylizacji odpadów (vide dział VI pkt D ppkt 4).*

**Pytanie nr 7:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Na rysunku RYS\_03\_BUD\_rysunek ogólny\_PPod\_420x1000 pokazano zasypkę przyczółka w postaci gruntu zbrojonego – prosimy o podanie parametrów geotkaniny, jaka ma być użyta do wykonania zasypki z gruntu zbrojonego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż parametry pakietu geosyntetyków należy ustalić w nawiązaniu do konkretnego zastosowanego systemu zmniejszającego parcie nasypu na ścianę korpusu przyczółki i skrzydeł w zakresie geometrycznym wskazanym na rysunkach projektu budowlanego i wykonawczego. Minimalne uniwersalne parametry geotkaniny do wykonania zasypki z gruntu zbrojonego są następujące:

- minimalna wytrzymałość na rozciąganie (wymagana wytrzymałość obliczeniowa):  
wzdłuż pasma – 197 kN/m, w poprzek pasma – 197 kN/m,
- maksymalne wydłużenie przy zerwaniu: wzdłuż pasma – 12 %, w poprzek pasma – 12 %,

- minimalna siła rozciągająca dla 5 % wydłużenia: wzdłuż pasma – 20 kN/m,
- przepuszczalność prostopadła do płaszczyzny – 2 l/m<sup>2</sup>.s,
- odporność na przebicie statyczne (metoda CBR) – 3 kN.

Jednocześnie informuje się, iż parametry pakietu geosyntetyków należy dostosować do konkretnego zastosowanego systemu producenta geosyntetyku.

**Pytanie nr 8:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z zastosowania ścianek szczelnych (są w przedmiarze robót, a brak na rysunkach)?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się rezygnację ze ścianek szczelnych niewykazanych w dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 9:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Czy rzędna spodu konstrukcji mostu tymczasowego opisana rysunkiem RYS\_10\_BUD\_Most tymczasowy - podstawowe przekroje A3 jest wiążąca. Czy może Zamawiający dopuszczyć usytuowanie spodu konstrukcji mostu tymczasowego na niższym poziomie?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż rzędna spodu konstrukcji mostu tymczasowego opisana rysunkiem pn. RYS\_10\_BUD\_Most tymczasowy - podstawowe przekroje A3 jest wiążąca.

**Pytanie nr 10:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Prosimy o informację odnośnie rysunku RYS\_01\_ZIEL\_Plan sytuacyjny zieleni wynika z niego większa liczba drzew do wycinki niż opisana przedmiarem robót. Prosimy o aktualizację przedmiaru w tym zakresie?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż ilość drzew do wycinki należy ustalić i wycenić na podstawie udostępnionego w ramach OPZ projektu wykonawczego dla Zadania nr 1 (TOM 4: Projekt zielni). Jednocześnie nadmienia się, iż udostępnione dodatkowo przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), ale są jedynie materiałem orientacyjnym, pomocniczym i nieostatecznym (mogącym zawierać w związku z tym niespójności i nieścisłości w stosunku do treści OPZ), a odpowiedzialność za korzystanie z treści projektów przedmiarów robót ponosi Wykonawca i nie będzie on mógł występować do Zamawiającego z roszczeniami z tego tytułu. W związku z powyższym zaznacza się, iż treść przedmiarów nie powinna stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej.

**Pytanie nr 11:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Brak projektu tymczasowej organizacji ruchu, prosimy o uzupełnienie brakującego projektu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż projekt TOR dla Zadania nr 1 jest udostępniony w ramach dokumentów zamówienia – OPZ zamieszczonego na stronie postępowania. Nadmienia się również, iż zgodnie z zapisami SZRZ dla Zadania nr 1 (vide dział IV pkt b ppkt 1) w ramach realizacji niniejszego zamówienia konieczne będzie dokonanie aktualizacji lub wykonanie nowego projektu (w związku z faktem, iż termin ważności jego zatwierdzenia upłynął w dniu 30.06.2020 r.).

**Pytanie nr 12:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Prosimy o przekazanie przedmiarów robót w wersji edytowalnej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada wersji edytowalnej projektów przedmiarów robót. Jednocześnie nadmienia się, iż udostępniane dodatkowo przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), ale są jedynie materiałem orientacyjnym, pomocniczym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektów przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on mógł występować do Zamawiającego z roszczeniami z tego tytułu. W związku z powyższym zaznacza się, iż treść przedmiarów nie powinna stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej.

**Pytanie nr 13:**

*Dotyczy Zadania nr 1 (Kamienica 17+639)*

*Czy w kapach chodnikowych należy przewidzieć kanały z rur PVC jeżeli tak to ile?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania dokumentacji dla Zadania nr 1 nie było zgłaszanego zapotrzebowania na kanały technologiczne prowadzone w kapach chodnikowych.

**Pytanie nr 14:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*W przedmiarze robót brakuje pozycji na Beton fundamentów podpór, prosimy o uzupełnienie brakującej pozycji przedmiaru.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż beton fundamentów jest uwzględniony w poz. 60 przedmiaru dla Zadania nr 2 – *Beton podpór*. Jednocześnie nadmienia się, iż udostępniane dodatkowo przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), ale są jedynie materiałem orientacyjnym, pomocniczym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektów przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on mógł występować do Zamawiającego z roszczeniami z tego tytułu. W związku z powyższym zaznacza się, iż treść przedmiarów nie powinna stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej.

**Pytanie nr 15:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Czy pod kapą należy zastosować podwójną warstwę hydroizolacji zgrzewalnej czy pojedynczą. W przedmiarze robót wyspecyfikowano tylko izolację z jednej warstwy papy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż założono jedną warstwę izolacji, przy czym zgodnie z pkt 5.6 ST M.15.03.01 w miejscach szczególnie narażonych na uszkodzenia należy wykonać wzmocnienie izolacji (miejsca te zostały wyszczególnione w pkt 5.6 ST). Zgodnie z pkt 7 ST M.15.03.01 jednostką obmiaru jest powierzchnia izolowana, natomiast zgodnie z pkt 9 ST cena jednostkowa za powierzchnię izolowaną obejmuje wykonanie wzmocnień izolacji.

**Pytanie nr 16:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Na rysunku płyty przejściowej pokazano warstwę hydroizolacji o gr. 1 cm. Prosimy o wyraźny podział hydroizolacji na warstwy podwójne i pojedyncze.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na płytach przejściowych przewidziano jedną warstwę izolacji.

**Pytanie nr 17:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Prosimy o przekazanie przedmiar robót w wersji edytowalnej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada wersji edytowalnej projektów przedmiarów robót. Jednocześnie nadmienia się, iż udostępniane dodatkowo przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), ale są jedynie materiałem orientacyjnym, pomocniczym i nieostatecznym. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektów przedmiaru robót ponosi Wykonawca i nie będzie on mógł występować do Zamawiającego z roszczeniami z tego tytułu. W związku z powyższym zaznacza się, iż treść przedmiarów nie powinna stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej.

**Pytanie nr 18:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Proszę o podanie informacji odnośnie sposobu posadowienia obiektu mostowego przewidzianego do rozbiórki, informacja jest niezbędną do prawidłowej wyceny zakresu rozbiórek.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada danych archiwalnych i ewidencyjnych dotyczących posadowienia istniejącego obiektu – analiza warunków gruntowych wskazuje na bezpośrednie posadowienie podpór.

**Pytanie nr 19:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Brak rysunków mostu tymczasowego w projekcie wykonawczym. Prosimy o uzupełnienie brakujących rysunków.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ opracowanie projektu obiektu tymczasowego w kontekście Zadania nr 2 stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Projekt ten ma być zgodny z decyzją ZRID i pozwoleniem wodno-prawnym. Zaznacza się dodatkowo, iż przykładowe rysunki mostu tymczasowego są udostępnione w ramach dokumentów zamówienia zamieszczonych na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie nr 20:**

*Dotyczy Zadania nr 2 (Kamienica 19+021)*

*Prosimy o podanie wysokości desek gzymsowych – brak danych na rysunkach projektu wykonawczego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z rysunkiem OG.3 *Przekrój porzecznny*, zapisami pkt 7.2.3.2 Opisu technicznego i przedmiarem robót dla Zadania nr 2 wysokość deski gzymsowej wynosi 55 cm. Zamawiający nadmienia przy tym, iż dopuszcza się wysokość deski gzymsowej wynoszącą 60 cm.

**Pytanie nr 21:**

*Dotyczy Zadania nr 3 (Kośne Hamry)*

*Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót dla przedmiotowego zadania. Szczególnie jest to istotne dla prawidłowego skalkulowania robót branżowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada przedmiarów robót dla zadania nr 3. Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej – należy to uczynić na bazie OPZ udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie nr 22:**

*Dotyczy Zadania nr 3 (Kośne Hamry)*

*Prosimy o podanie sposobu posadowienia istniejącego mostu do rozbiórki. Jak również naniesienie na rysunek inwentaryzacyjny zarysu fundamentów. Informacja niezbędna do prawidłowej wyceny robót rozbiórkowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada danych archiwalnych i danych ewidencyjnych dotyczących posadowienia istniejącego obiektu. Analiza warunków gruntowych wskazuje na bezpośrednie posadowienie podpór.

**Pytanie nr 23:**

*Dotyczy Zadania nr 3 (Kośne Hamry)*

*Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o rysunki gabarytowe przyczółków, fundamentów, płyt przejściowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż rysunki M-02 *Przekrój Podłużny* i M-03 *Przekrój poprzeczny* są udostępnione w ramach dokumentów zamówienia – OPZ zamieszczonego na stronie postępowania (folder pn. „2. Dokumentacja Projektowa” dla Zadania nr 3 (Kośne Hamry)).

**Pytanie nr 24:**

*Dotyczy Zadania nr 3 (Kośne Hamry)*

*Prosimy o informację odnośnie projektowanego sposobu posadowienia obiektu mostowego docelowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż posadowienie obiektu mostowego należy realizować zgodnie z dokumentacją projektową – posadowienie bezpośrednie (PB str. PZT-12).

**Pytanie nr 25:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji oporowej w formie prefabrykatu żelbetowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się możliwość zastosowania konstrukcji oporowej w formie prefabrykatu żelbetowego – pod warunkiem, iż zastosowane rozwiązanie będzie posiadało wszystkie parametry nie gorsze od przewidzianych w dokumentacji projektowej, będzie zgodne z pozyskanymi decyzjami (w tym decyzją ZRID i pozwoleniem wodnoprawnym) oraz Wykonawca uzyska zgodę Projektanta na dokonanie zmiany nieistotnej projektu.

**Pytanie nr 26:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy Zamawiający dopuszcza inny sposób posadowienia mostu tymczasowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się inny sposób posadowienia mostu tymczasowego – pod warunkiem, iż zastosowane rozwiązanie i parametry będą zgodne z pozyskanymi decyzjami (w tym decyzją ZRID i pozwoleniem wodnoprawnym) oraz Wykonawca uzyska zgodę Projektanta na dokonanie zmiany nieistotnej projektu.

**Pytanie nr 27:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Prosimy o podanie parametrów ścianki szczelnej zastosowanej przy podporach mostu tymczasowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż parametry ścianki szczelnej są podane na rysunku 16003\_02\_PAB\_MT-MT-02, który udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.07.2022 r.*

**Pytanie nr 28:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy grodzice przy moście tymczasowym muszą być kotwione?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż grodzice są podane na rysunku 16003\_02\_PAB\_MT-MT-02, który udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.07.2022 r.*

**Pytanie nr 29:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy Zamawiający dopuszcza niższą rzędną spodu konstrukcji mostu tymczasowego?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany rzędnej spodu konstrukcji – rzędna została wskazana w uzyskanej decyzji pozwolenia wodno-prawnego.

**Pytanie nr 30:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót dla przedmiotowego zadania. Szczególnie jest to istotne dla prawidłowego skalkulowania robót branżowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada przedmiarów robót dla zadania nr 4. Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej – należy to uczynić na bazie OPZ udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie nr 31:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy Zamawiający dopuszcza mniejszą średnicę narzutu kamiennego z głazów?*



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany średnicy narzutu kamiennego z głazów.

**Pytanie nr 32:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Prosimy o podanie parametrów ścianki szczelnej zastosowanej przy podporach mostu docelowego wraz z rzędną spodu ścianek szczelnych.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie 28.

**Pytanie nr 33:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Prosimy o podanie sposobu posadowienia istniejącego mostu do rozbiórki. Jak również naniesienie na rysunek inwentaryzacyjny zarysu fundamentów. Informacja niezbędna do prawidłowej wyceny robót rozbiórkowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada danych archiwalnych i danych ewidencyjnych dotyczących posadowienia istniejącego obiektu. Analiza warunków gruntowych wskazuje na bezpośrednie posadowienie podpór.

**Pytanie nr 34:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Do kogo należy materiał z rozbiórek?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że materiały z rozbiórek należy zagospodarować zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 2.2.3 i pkt 2.3 PFU (cyt.): 2.2.3. *Materiał z rozbiórek (mostu, drogi) i odkłady przechodzą na własność Wykonawcy w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021r (Dz.U. z 2021 r. poz. 2468) lub zutylizować zgodnie z zapisami Ustawy o odpadach( Dz.U. 2013 poz. 21). Wszelkie odpady pochodzące z rozbiórki istniejącego mostu i dojazdów, a nie nadające się do dalszego użycia Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami .Wykonawca w wycenie ofertowej powinien uwzględnić w/w pozyskanie materiałów z rozbiórek oraz utylizacji odpadów. 2.3. Wykończenia i zagospodarowanie terenu. Po zakończeniu robót budowlanych Wykonawca uporządkuje teren budowy (plantowanie i obsianie skarp i dna rowów mieszanką traw, itp.). Wszelkie odpady w tym pochodzące z rozbiórki, a nie nadające się do dalszego użycia Wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie i na własny koszt. Koszt ten uwzględniony będzie w cenie ofertowej. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Materiały pochodzące z rozbiórki (min. znaki, bariery , balustrady), nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do innych robót, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem materiałów z rozbiórek ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDW Nowy Sącz obwód w Czarnym Dunajcu. Materiał pozyskany z frezowania nawierzchni ,należy zagospodarować we własnym zakresie zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021r (Dz.U. z 2021 r. poz. 2468) lub zutylizować zgodnie z zapisami Ustawy o odpadach Dz.U.2013.poz.21*

**Pytanie nr 35:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Czy Zamawiający dopuszcza budowę mostu docelowego wraz z podporą pośrednią analogicznie jak w moście przewidzianym do rozbiórki ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się budowy mostu wraz z podporą pośrednią.

**Pytanie nr 36:**

*Dotyczy Zadania nr 4 (Poronin)*

*Prosimy o podanie zakresu i sposobu umocnień koryta rzeki i skarp.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zakres i sposób umocnienia należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową (rysunek M-02 – Zadanie nr 4) oraz uzyskanymi dla zadania decyzjami i uzgodnieniami.

**Pytanie nr 37:**

*Dotyczy Zadania nr 5 (Bednarka)*

*Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót dla przedmiotowego zadania. Szczególnie jest to istotne dla prawidłowego skalkulowania robót branżowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada przedmiarów robót dla zadania nr 5. Jednocześnie nadmienia się, iż przedmiary robót nie są elementem OPZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), w związku z czym nie powinny one stanowić podstawy sporządzenia oferty, w tym określenia ceny ofertowej – należy to uczynić na bazie OPZ udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania.

**Pytanie nr 38:**

*Dotyczy Zadania nr 5 (Bednarka)*

*Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie dw 993 na czas budowy mostu i poprowadzenie ruchu drogami objazdowymi ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w kontekście realizacji Zadania nr 5 dopuszcza się zamknięcie drogi wojewódzkiej na czas budowy mostu w m. Bednarka i poprowadzenie ruchu drogami objazdowymi – zgodnie z zapisami udostępnionego w ramach OPZ projektu budowlanego – str. 44 pkt. 1.12 *Ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich oraz życia i zdrowia ludzi (cyt.): W trakcie prowadzenia prac budowlanych odcinek rozbudowywanej drogi wojewódzkiej objęty przedmiotową inwestycją zostanie zamknięty, a komunikacja zostanie zapewniona poprzez objazd tymczasowy na czas prowadzenia robót, wyznaczony istniejącą siecią dróg publicznych. Dodatkowo Zamawiający udostępnił w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego uzgodnioną koncepcję tymczasowej organizacji ruchu na czas wykonywania robót budowlanych. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie należało opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót wraz z jej uzgodnieniem, wykonaniem, utrzymaniem i likwidacją.*

**Pytanie nr 39:**

*Dotyczy Zadania nr 5 (Bednarka)*

*Czy Zamawiający potwierdza bezpośrednie posadowienie mostu docelowego ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami pkt 2.4.2. *Sposób posadowienia obiektu projektu budowlanego* (str. 58) (cyt.) *Zaprojektowano bezpośrednie posadowienie podpór mostu, w obrębie gruntów V warstwy geotechnicznej, tj. podłoża skalnego łupkowo-piaskowcowego.*

**Pytanie nr 40:**

*Dotyczy Zadania nr 5 (Bednarka)*

*Prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie posiada projektu tymczasowej organizacji ruchu dla Zadania nr 5. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami OPZ do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie należało opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót wraz z jej uzgodnieniem, wykonaniem, utrzymaniem i likwidacją.

**Pytanie nr 41:**

*Dotyczy Zadania nr 6 (Kobylec)*

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę posadowienia głębokiego mostu ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza się zmiany posadowienia mostu – posadowienie należy wykonać zgodnie z treścią dokumentacji projektowej dla Zadania nr 6. Jednocześnie wskazuje się, że w przypadku wystąpienia podczas wykonywania zaprojektowanego posadowienia obiektu nieoczekiwanych okoliczności, czy przeszkód będzie ewentualnie rozpatrywana możliwość zastosowania zamiennego rozwiązania – po uprzedniej akceptacji takiej zmiany jako zmiany nieistotnej projektu ze strony Projektanta.

**Pytanie nr 42:**

*Dotyczy Zadania nr 7 (Grybów)*

*Czy Zamawiający przedstawił wszystkie posiadane uzgodnienia gestorów sieci ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach udostępnionego projektu budowlanego dla Zadania nr 7 przedstawione zostały wszystkie posiadane uzgodnienia gestorów sieci. Niezależnie od powyższego wskazuje się, iż zgodnie z zapisami PFU w przypadku zaistnienia takiej konieczności Wykonawca w ramach realizacji zamówienia będzie zobowiązany pozyskać lub dokonać aktualizacji warunków, opinii, uzgodnień i decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia.

**Pytanie nr 43:**

*Dotyczy Zadania nr 7 (Grybów)*

*Proszę o informację czy hydroizolacja pod kapami chodnikowymi jest 1 czy 2 warstwowa?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zaleca się stosowanie pod kapami chodnikowymi izolacji arkuszowej (z papy termozgrzewalna) 2-warstwowej.

**Pytanie nr 44:**

*Dotyczy Zadania nr 7 (Grybów)*

*Proszę o podanie grubości warstwy izolacji - nawierzchni na kapach chodnikowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na kapach chodnikowych należy wykonać warstwę izolacyjno-nawierzchni o grubości min. 6 mm.

**Pytanie nr 45:**

*Dotyczy Zadania nr 7 (Grybów)*

*Na rzucie z góry widnieje kolizja studni oznaczonej jako „15” z płytą przejściową. Proszę o przedstawienie rozwiązania szczegółowego w/w problemu. Rozwiązanie przedstawione na rysunku jest niestandardowe.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż z uwagi na lokalizację inwestycji w obszarze o gęstej zabudowie, w tym dużej ilości sieci uzbrojenia terenu, w sąsiedztwie inwestycji wystąpiła konieczność lokalizacji studni z separatorem substancji ropopochodnych w osi jezdni, pod częścią wyłączoną z normalnego ruchu pojazdów, w obrębie płyty przejściowej. Płytę przejściową w obszarze kolizji z wymienioną studnią należy przerwać poprzez wykonanie odpowiedniego otworu w płycie przejściowej umożliwiającego wykonanie powyższej studni. Powyższą kwestię należy uwzględnić w projekcie wykonawczym, którego opracowanie leży w gestii Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 46:**

*Dotyczy Zadania nr 7 (Grybów)*

*Na rysunku przedstawiono drenaż płyty przejściowej. Proszę o wskazanie schematu rozprowadzenia oraz miejsc ujścia drenażu. W chwili obecnej dana ta jest niewidoczna.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż kwestię rozprowadzenia, w tym ujścia i drenażu, należy uwzględnić w projekcie wykonawczym, którego opracowanie leży w gestii Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie nr 47:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Proszę o potwierdzenie poziomu posadowienia obiektu na rzędnej 267,56.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że poziom posadowienia podpory w osi 1 to 267,56 m n.p.m., a poziom posadowienia podpory w osi 2 to 267,63 m n.p.m. – zgodnie z udostępnionym w ramach OZP rysunkiem PAB-02.

**Pytanie nr 48:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Proszę o informację czy obiekt zlokalizowany jest na terenie szkód górniczych? Jeśli nie jest to czy konieczne jest zastosowanie fundamentów pod płyty przejściowe?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że obiekt jest zlokalizowany na terenie szkód górniczych, w związku z czym zastosowano fundamenty pod płyty przejściowe (widoczne na przekroju podłużnym w ramach rysunku PAB-02).

**Pytanie nr 49:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Czy Zamawiający dopuszcza uramowienie obiektu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się uramowienia obiektu.

**Pytanie nr 50:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Proszę o wskazanie kolorystyki obiektu dla elementów konstrukcyjnych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że kolorystyka obiektu będzie przedmiotem uzgodnień z Zamawiającym na etapie uzgadniania projektu wykonawczego i zatwierdzania materiałów (w ramach realizacji niniejszego zamówienia).

**Pytanie nr 51:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie balustrad na obiekcie z aluminium ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na zaprojektowanym obiekcie nie występują balustrady. Na obiekcie należy wykonać barieroporęczę zgodnie z projektem budowlanym udostępnionym w ramach OZP.

**Pytanie nr 52:**

*Dotyczy Zadania nr 8 (Libiąż)*

*Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rysunkami. Na rysunku z przekrojem płyty widnieje barieroporęcz, na rysunku widokiem z boku widnieje balustrada. Proszę uściślenie rozwiązania.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że na zamieszczonych w ramach OPZ rysunkach nie występują rozbieżności – na projektowanym obiekcie zastosowano barieroporęczę, co jest widoczne na przekroju poprzecznym i widoku z góry, natomiast widok z boku (na rysunku PAB-01) odnosi się do istniejącego obiektu.

**Pytanie nr 53:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Proszę o informację czy Zamawiający posiada dokumentację archiwalną obiektu do rozbiórki?*

*Jeżeli tak, proszę o jej udostępnienie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu dokumentacja jest udostępniona w ramach dokumentów zamówienia udostępnionych na stronie postępowania – w ramach OPZ.

**Pytanie nr 54:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Proszę o informację czy znany jest sposób posadowienia istniejącego obiektu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obiekt posadowiony jest pośrednio na palach. Na etapie opracowywania projektu przyjęto wymiary podziemnej części fundamentów (w tym pali) zgodnie z dokumentacją archiwalną udostępnioną Projektantowi przez Zamawiającego. Sposób istniejącego posadowienia został zaprezentowany m.in. w części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego (np. na rysunku PAB-M4-1).

**Pytanie nr 55:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Z uwagi na zamieszczone na rysunkach informacje proszę o wyjaśnienia na kim spoczywa odpowiedzialność z tytułu połączenia istniejącego posadowienia z nowoprojektowanym obiektem.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach projektu architektoniczno-budowlanego dla części przebudowywanych podpór Projektant założył demontaż (skucie) wierzchniej warstwy żelbetowej płyty fundamentowej o grubości od 30 cm do 40 cm i wykonanie na niej dodatkowej, większej płyty żelbetowej. Płyty te w wyniku przebudowy mają łącznie tworzyć nową płytę fundamentową będącą oczepekem dla istniejących i projektowanych pali fundamentowych. Szczegóły techniczne, w tym dobór szczegółowych rozwiązań technologicznych połączenia umożliwiających spełnienie powyższych warunków, leży w gestii Wykonawcy, do którego obowiązków w ramach realizacji niniejszego zamówienia w kontekście Zadania nr 9 należy m.in. opracowanie projektu wykonawczego.

**Pytanie nr 56:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Podpora D konstrukcji mostu. Proszę o informacje czy zlokalizowanie fundamentu podpory ponad poziomem terenu w znaczącym zbliżeniu do koryta rzeki jest właściwym rozwiązaniem konstrukcyjnym? Taki poziom posadowienia podpory naraża ją na uszkodzenie i podmycia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazane w dokumentacji projektowej rozwiązanie uzyskało wszystkie niezbędne opinie, uzgodnienia i decyzje, w tym decyzję ZRID nr 10/2022 z dnia 01.04.2022 r. Rozwiązanie konstrukcyjne zakłada przebudowę powyższej podpory poprzez wykonanie nowej płyty fundamentowej wraz z nowymi palami, połączonej z istniejącą płytą fundamentową. W celu zabezpieczenia przed rozmyciem wokół płyty fundamentowej zaprojektowano ścianki szczelne o długości 8 m.

**Pytanie nr 57:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację kanałów kablowych (technicznych) w betonie kap chodnikowych przy zmianie średnicy z 2 x 200 mm na 5 x 110mm ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż kanały kablowe należy wykonać zgodnie z projektem udostępnionym w ramach OPZ.

**Pytanie nr 58:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości desek gzymsowych z 1000 mm na 600 mm?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż deski gzymsowe należy wykonać zgodnie z projektem udostępnionym w ramach OPZ.

**Pytanie nr 59:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Proszę o podanie grubości warstwy izolacji- nawierzchni na kapach chodnikowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż na kapach chodnikowych należy wykonać izolację-nawierzchnię chemoutwardzalną o grubości min. 5 mm. Nawierzchnia chemoutwardzalna w strefie styków elementów krawężnikowych z betonem kap powinna zostać wzmocniona paskiem maty wykonanej z włókna szklanego. Izolację płyty pomostu należy wykonać z papy termozgrzewalnej klasy wymaganej dla tego typu konstrukcji.

**Pytanie nr 60:**

*Dotyczy Zadania nr 9 (Jankowice)*

*Proszę o udzielenie informacji czy pod kapami chodnikowymi wymagana jest hydroizolacja 2 warstwowa?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pod kapami chodnikowymi należy wykonać izolację z papy termozgrzewalnej klasy wymaganej dla tego typu konstrukcji.

**Pytanie nr 61:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)*

*Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiary branży geotechnicznej*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu dokumentacja jest udostępniona w ramach dokumentów zamówienia udostępnionych na stronie postępowania – w ramach OPZ.

**Pytanie nr 62:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)*

*Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiary dotyczące nasadzeń zieleni.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu dokumentacja jest udostępniona w ramach dokumentów zamówienia udostępnionych na stronie postępowania – w ramach OPZ.

**Pytanie nr 63:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)*

*Jakie nadzory Wykonawca ma uwzględnić w wycenie (nadzór archeologiczny, przyrodniczy, geologiczny, saperski..)?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zaleceniami MKZ przed rozpoczęciem robót należy wykonać badania archeologiczne w formie badań powierzchniowych, w związku z czym należy zapewnić nadzór archeologiczny. Ponadto zgodnie z zapisami OZP należy zapewnić także nadzór przyrodniczy, nadzór geologiczny, a w razie konieczności również nadzór saperski.

**Pytanie nr 64:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)*

*Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt docelowej organizacji ruchu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu dokumentacja jest udostępniona w ramach dokumentów zamówienia udostępnionych na stronie postępowania – w ramach OPZ.

**Pytanie nr 65:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)*

*Zgodnie z SZRZ wykonawca ma uwzględnić w wycenie wyniesienie granic pasa drogowego z zastabilizowaniem, proszę o podanie ilości punktów.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy zastabilizować pas drogowy na każdej granicy działek i na każdym załamaniu linii pasa drogi wojewódzkiej – konkretna ilość punktów będzie wynikała z przedmiotowej zasady.

**Pytanie nr 66:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)  
Zgodnie z zapisami SZRZ do obowiązków Wykonawcy należy m. in. „zaprojektowanie i wprowadzenie nowej organizacji ruchu na istniejących skrzyżowaniach...”. Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca ma przygotować projekt organizacji ruchu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) Wykonawca w ramach realizacji zamówienia w kontekście Zadania nr 10 będzie musiał uzgodnić i opracować projekt stałej organizacji ruchu we wskazanym zakresie.

**Pytanie nr 67:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)  
Do dokumentacji przetargowej załączono zatwierdzenie projektu stałej organizacji ruchu. Proszę o załączenie do dokumentacji projektu, którego dotyczy w/w zatwierdzenie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu dokumentacja jest udostępniona w ramach dokumentów zamówienia udostępnionych na stronie postępowania – w ramach OPZ.

**Pytanie nr 68:**

*Dotyczy Zadania nr 10 (Obwodnica m. Hubenice, Kozłów i Borusowa w ciągu DW 973)  
Zgodnie z SZRZ Wykonawca ma na własny koszt dostarczyć pnie drzew pochodzące z wycinki na Obwód Drogowy w Sieradzy, natomiast pozostałe materiały z rozbiórki (m.in. znaki, bariery, balustrady) mają zostać przewiezione do jednostki terenowej ZDW RDW Stary Sącz. Proszę o wyjaśnienie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie stwierdził, iżby w ramach SZRZ w kontekście Zadania nr 10 widniał zapis wskazany w pytaniu. Wskazuje się, iż zarówno pnie, jak i materiały z rozbiórki wskazane w SZRZ winny zostać dostarczone do Obwodu Drogowego w Sieradzy.

**Pytanie nr 69:**

*Zgodnie z zapisami wzoru umowy w etapie I zafakturowane zostanie 15 601 250,00zł brutto, w etapie II zafakturowane zostanie 72 640 687,00zł brutto, a w ostatnim III etapie zafakturowane zostanie 88 783 063,00zł brutto. Łączna zafakturowana kwota wyniesie 177 025 000,00zł brutto. Prosimy o informację co w przypadku gdy kwota jaką Zamawiający będzie musiał przeznaczyć na realizację zadania będzie wyższa niż kwoty podane we wzorze umowy? Czy Zamawiający przewiduje IV etap płatności? Jeśli tak to na jakich warunkach?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż płatność wynagrodzenia umownego będzie dokonywana zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Wskazane w pytaniu kwoty składające się na maksymalną wartość projektu zgłoszonego w ramach programu POLSKI ŁAD będą płatne zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy – w ramach trzech transz zgodnie z wymaganiami tego programu. Jeżeli natomiast wartość wynagrodzenia umownego implikowana ceną ofertową będzie wyższa niż przedmiotowa wartość projektu ewentualne pozostałe koszty realizacji zamówienia wynikające z ceny ofertowej (ponad wskazaną wartość projektu) płatne będą zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy – na podstawie comiesięcznych faktur przejściowych za wykonane roboty budowlane, które będą mogły być wystawiane przez okres realizacji przedmiotu umowy począwszy od 2023 r. zgodnie z warunkami określonymi umową.



**Pytanie nr 70:**

*Zgodnie z zapisami wzoru umowy w etapie I w 2023 roku zafakturowane zostanie 15 601 250,00zł brutto. Czy kwota ta może zostać zafakturowana np. w styczniu 2023 czy może Wykonawca będzie musiał czekać do grudnia 2023?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) konkretna wartość oraz termin realizacji (w obrębie 2023 r.) etapu I inwestycji, z realizacją którego powiązana jest płatność I transzy wynagrodzenia (tj. udziału własnego w ramach projektu, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. a wzoru umowy), zostaną dookreślone aneksem zawartym w oparciu w szczególności o przedłożony przez Wykonawcę po zawarciu umowy i zaakceptowany przez Zamawiającego harmonogram rzeczowo-finansowy wykonania przedmiotu umowy, o którym mowa w § 2 ust. 4 wzoru umowy, który będzie określał m.in. konkretny termin (dzień i miesiąc) realizacji etapu I, determinując tym samym również termin płatności transzy I (która będzie wypłacona na podstawie faktury wystawionej w oparciu o protokół potwierdzający wykonanie prac objętych etapem I inwestycji zgodnie z § 8 ust. 7 wzoru umowy).

**Pytanie nr 71:**

*Czy istnieje możliwość by środki stanowiące wkład własny Zamawiającego były fakturowane częściowo np. 1 raz w miesiącu? Powyższa zmiana pozwoli na obniżenie kosztów kredytowania inwestycji ponoszonych przez Wykonawcę, a więc pozwoli również na obniżenie ofert przetargowych co niewątpliwie leży w interesie Zamawiającego.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 69.

Wskazuje się, iż zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) koszty realizacji zamówienia nieobjęte projektem POLSKI ŁAD (stanowiące nadwyżkę ponad wartość projektu) będą mogły być wypłacane na podstawie comiesięcznych faktur przejściowych za wykonane roboty budowlane wystawianych przez okres realizacji przedmiotu umowy począwszy od 2023 r. zgodnie z warunkami określonymi umową.

**Pytanie nr 72:**

*Wnosimy o zmianę limitu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy (§ 3 ust. 1 i 4 projektu umowy) z 10% do 15%. W związku z tym, dodatkowo wniosek o zwiększenie limitu podwyższenia całości wynagrodzenia do z 15% do 20 % (§ 3 ust. 4 pkt 6 i 7). Przy obecnej dynamicznej sytuacji na rynku materiałów budowlanych, surowców, paliw, inflacji wskazany przez Zamawiającego w § 3 ust. 1 i 4 projektu umowy jest nieadekwatny do warunków rynkowych, zwłaszcza gdy wziąć pod uwagę, że planowany termin realizacji umowy według Zamawiającego to 28 miesięcy. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej według GUS w styczniu 2022 r. wyniósł 8,3% rok do roku. W związku z wojną w Ukrainie wzrost cen jeszcze się pogłębi chociażby ze względu na udział rynków ukraińskiego, rosyjskiego i białoruskiego w produkcji elementów stalowych, dostawach paliw i siły roboczej. Wzrost cen produkcji budowlano-montażowej w podobnej skali przedziału czasowego wynosił 17,98%.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2

pkt 4 ustawy PZP. Nadmieniam się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (10 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowo 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu parametr 10 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji jedynie w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

**Pytanie nr 73:**

*Wnosimy o uwzględnienie w § 3 ust. 4 pkt 2 projektu umowy obowiązku Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia kalkulacji w przypadku z podaniem zakresu wezwania. Obecnie Zamawiający daje sobie pełną dowolność w uznaniu, że przekazana kalkulacja jest niekompletna, nieprecyzyjna, niejasna, czy nierzetelna niepodlegającą weryfikacji, a skutkującą odmową uwzględnienia wniosku.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Zdaniem Zamawiającego przedmiot i zakres szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania zamówienia jest umownie dookreślony – ma uwzględniać wyszczególnienie wpływu na przedmiotowe koszty obowiązujących w momencie sporządzenia oferty na wykonanie zamówienia stanowiącego przedmiot umowy okoliczności i aspektów, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 1 wzoru umowy (tzn. poziomu przyjętych i uwzględnionych w ofercie kosztów, nakładów, obciążeń publiczno-prawnych, etc. w zakresie określonym w pkt 1, związanych z realizacją prac objętych przedmiotem umowy), a więc kontekst niekompletności, nieprecyzyjności, niejasności, nierzetelności czy niespójności kalkulacji będzie weryfikowany i identyfikowany w świetle wymaganego i podanego jej przedmiotu, w związku z czym w opinii Zamawiającego nie można w tym zakresie mówić o dowolności działań Zamawiającego.

**Pytanie nr 74:**

*Wnosimy o uwzględnienie w § 4 ust. 14 projektu umowy obowiązku Zamawiającego w postaci uzgodnienia decyzji z Wykonawcą przed wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na równoczesne wykonywanie robót budowlanych na terenie budowy przez inny podmiot. To Wykonawca jest podmiotem realizującym roboty i to on jest w stanie najlepiej ocenić ewentualny wpływ równoległej realizacji robót przez inny podmiot – tymczasem zapis pozostawia to wyłącznie ocenie Zamawiającego. Powyższe ma tym większe znaczenie, że zgodnie z obecnym brzmieniem § 4 ust. 14 projektu umowy, Wykonawcy miałyby nie przysługiwać jakiegokolwiek roszczenia z uwagi na taką jednostronną zmianę przez Zamawiającego warunków realizacji zamówienia, co może mieć oczywisty wpływ na kwestie terminowe i kosztowe, a co wyklucza przedmiotowy zapis.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie narusza regulacji ustawy PZP, w tym zasady współdziałania. Wskazuje się, iż w ramach przedmiotowego zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot właśnie pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy, co jest zabezpieczeniem wystarczającym i adekwatnym.

**Pytanie nr 75:**

*Wnosimy o usunięcie, względnie modyfikację w § 4 ust. 15 projektu umowy odniesienia do wyłącznego spowodowania szkody przez przedstawicieli Zamawiającego w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy. Ostatnie zdanie tej jednostki redakcyjnej winno brzmieć: „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane przez jego przedstawicieli w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy”. Przy obecnym brzmieniu istnieje ryzyko, że Zamawiający próbowałby uchylić się od odpowiedzialności w przypadku gdyby jego przedstawiciele przyczyniliby się do powstania szkody (brak wyłączności), co byłoby nieuzasadnione.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Wskazuje się, iż zapis ten jest uzasadniony, zgodny z przepisami KC oraz wystarczająco zabezpiecza zarówno Wykonawcę, jak i Zamawiającego.

**Pytanie nr 76:**

*Wnosimy o skrócenie do 14 dni okresów 30 dniowych, o których mowa w § 5 ust. 3 projektu umowy dotyczących akceptacji projektów umowy podwykonawczej na roboty budowlane. Stosowanie długiego 30 dniowego okresu może się przyczynić do trudności w kontraktowaniu podwykonawców, podczas gdy termin 14 dni wydaje się być wystarczająco długi, ażeby Zamawiający mógł zbadać treść projektu umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

**Pytanie nr 77:**

*Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b projektu umowy, ponieważ tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania poprzez tworzenie kaucji gwarancyjnej z części wynagrodzenia należnego podwykonawcy jest powszechnie akceptowanym rozwiązaniem przez zamawiających publicznych, a ponadto jest to forma dogodna dla podwykonawców – nie muszą oni ponosić kosztów związanych z uzyskiwaniem gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, a także nie muszą pozbawiać się środków obrotowych z powodu konieczności wniesienia zabezpieczenia w pieniądzu w pełnej wysokości przy zawarciu*

*umowy. Ponadto w kontekście zakazu dokonywania potrąceń - nawet sam Zamawiający w stosunku do Wykonawcy zastrzega sobie możliwość dokonywania potrąceń z tytułu kar umownych, co ma miejsce w § 13 ust. 4 projektu umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest precyzyjny i nie dopuszcza żadnej formy wniesienia zabezpieczenia w ramach umowy podwykonawczej polegającej na tworzeniu go poprzez potrącenie lub zatrzymanie z faktury podwykonawcy jakiegokolwiek kwoty – nie jest zatem dopuszczalna żadna forma tworzenia zabezpieczenia, w której z należności (wynagrodzenia) podwykonawcy jest potrącona lub zatrzymywana jakakolwiek kwota. Nadmienia się przy tym, iż przedmiotowy zapis nie kreuje mechanizmu dyskryminacyjnego w sposób niedozwolony, ale z uwagi na rozbieżne interpretacje orzecznicze i doktrynalne oraz negatywne doświadczenia wskazuje określone zasady i warunki zawierania umów podwykonawczych (do czego Zamawiający jest wyraźnie uprawniony zgodnie z przepisami ustawy PZP – *vide* przepis art. 437 ustawy PZP), które w tym zakresie są analogiczne, jak wymogi dotyczące umowy w sprawie zamówienia (w kontekście wymaganego do wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ nie dopuszcza jego tworzenia poprzez potrącenie z należności za wykonane prace – zaznacza się przy tym, iż przytoczony w pytaniu zapis § 13 ust. 4 wzoru umowy dotyczy zupełnie innego aspektu (egzekwowania naliczonych kar umownych), w związku z czym jest irrelevantny z punktu widzenia kwestii będącej przedmiotem pytania). Zamawiający wskazuje, iż nie kwestionuje argumentacji i poglądów przytoczonych w pytaniu, jednak nadmienia przy tym, iż w ramach tego zagadnienia nie ma jednej ujednoczonej linii interpretacyjnej, w szczególności niektóre sądy w praktyce nawet kaucję gwarancyjną uznają za zatrzymanie części wynagrodzenia Wykonawcy, co wywołuje skutki negatywne dla Zamawiającego w zakresie m.in. istnienia solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę takich kwot (czego Zamawiający doświadczył bezpośrednio w sprawach dotyczących realizowanych przez niego zadań).

**Pytanie nr 78:**

*Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c oraz § 5 ust. 4 pkt 8 projektu umowy, ponieważ podwykonawcę łączy umowa z Wykonawcą, a nie z Zamawiającym, w związku z czym niezrozumiałą jest obowiązek uczestniczenia Zamawiającego w odbiorach robót podwykonawczych. Zamawiający będzie uczestniczył w odbiorze robót od Wykonawcy i powyższe należy uznać za wystarczające.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c i ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

**Pytanie nr 79:**

*Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 3 pkt 7 lit. g projektu umowy, ponieważ wymagania wynikające z obowiązujących regulacji prawa pracy znajdują zastosowanie do każdego pracodawcy bez konieczności powtarzania postanowień tych regulacji w umowach podwykonawczych – są to przepisy bezwzględnie obowiązujące.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 80:**

*Wnosimy o usunięcie w § 10 ust. 6 projektu umowy domniemania potwierdzenia przez Wykonawcę przyjęcia zgłoszenia wady po upływie 24 godzin od zgłoszenia. Powyższe znacząco odbiega na niekorzyść Wykonawcy od reguł wynikających w tym zakresie z Kodeksu cywilnego oraz nie uwzględnia dni wolnych od pracy. Dla przykładu gdy Zamawiający zgłosi wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację w piątek o godzinie 15:15, to zgodnie z kwestionowanym postanowieniem Wykonawca będzie miał niespełna kilka godzin na zmobilizowanie sprzętu i ludzi do usunięcia wady, co jest nierealne.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu nadmienia się, iż przedmiotowy termin 24-godzinny dotyczy jedynie aspektu potwierdzenia otrzymania zgłoszenia wady, a nie jej usunięcia.

**Pytanie nr 81:**

*Wnosimy o wydłużenie terminu wskazanego w § 10 ust. 9 projektu umowy na usunięcie wad w zakresie w jakim z tego postanowienia wynika, że Wykonawca miałby usuwać wady w terminie 5 dni od zgłoszenia, ponieważ termin ten jest rażąco krótki. O ile w zakresie konkretnej wady Wykonawca musiałby skorzystać z pomocy podwykonawcy, to ustalenie charakterystyki wady, znalezienie podwykonawcy, uzgodnienia z nim warunków handlowych usunięcia wady, mobilizacja sprzętu i ludzi do usunięcia wady jest nierealna w tak krótkim terminie. Powyższe pozostaje również w sprzeczności z przewidzianym w § 13 ust. 6 projektu umowy terminem 14 dni na usunięcie wady.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanego w pytaniu zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób tam wskazany – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Wskazuje się, iż we wzorze umowy znajduje się zasadniczo określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego (*vide* zapisy § 10 ust. 6 i 7 oraz § 13 ust. 6 wzoru umowy), czy też na wypadek uchybienia terminowi wyznaczonemu (zgodnie ze wskazanym w pytaniu zapisem § 10 ust. 9 wzoru umowy). Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej. Jednocześnie Zamawiający nie widzi potrzeby wydłużenia terminu wskazanego w § 10 ust. 9 wzoru umowy, ponieważ nie jest to wcale umownie określony (narzucony) termin usuwania wad i usterek przedmiotu umowy, ale jedynie dodatkowy termin określony na wypadek niedotrzymania terminu wyznaczonego indywidualnie, a więc faktycznie powiększający wyznaczany czasookres usunięcia wad i usterek po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 82:**

*Wnosimy o modyfikację § 11 ust. 6 projektu umowy, ponieważ jest on nieadekwatny do zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, które nie stanowią*

*przedmiotu własności Zamawiającego, a w związku z ich wystawieniem nie powstają odsetki (kapitałowe, jak należy przypuszczać). Ponadto w odniesieniu do zabezpieczenia wniesionego w pieniądzu, Zamawiający nie ma uprawnień do zatrzymywania odsetek kapitałowych powstałych z takiego zabezpieczenia – brak w tym względzie uprawnienia przewidzianego w PZP.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Wskazuje się również, iż przechowywanie środków na rachunku bankowym generuje koszty, które musi pokryć Zamawiający i odsetki służą pokryciu tych kosztów.

**Pytanie nr 83:**

*Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 1 lit. k projektu umowy, gdyż zapisane tam uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bazuje na uznaniowości Zamawiającego, co rażąco narusza kontraktową równowagę interesów stron, skoro jednym z warunków powstania takiego uprawnienia po stronie Zamawiającego jest jednostronna ocena przez Zamawiającego roszczeń zgłaszanych przez Wykonawcę. Wystarczające w tym zakresie są lit. a i b, które dotyczą przystąpienia do odbioru terenu budowy i rozpoczęcia robót, a także nadmiernej przerwy w wykonywaniu robót. Zapis w zasadzie daje Zamawiającemu możliwość dowolnego odstąpienia od umowy w przypadku, gdy Wykonawca będzie składał wnioski i roszczenia w swoim interesie.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Nadmienia się, iż zapis ten jest uzasadniony i konieczny, gdyż w praktyce często wykonawcy bezprawnie odmawiają dalszego wykonania umowy uzależniając wykonanie umowy od nieprawdziwych i sztucznie stworzonych roszczeń. Poza tym wskazuje się, iż odstąpienie, czy też ziszczenie się przesłanki do odstąpienia zawsze zależy od oceny zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, którego interpretacja zazwyczaj jest odmienna po stronie Zamawiającego i Wykonawcy.

**Pytanie nr 84:**

*Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 2 projektu umowy fragmentu „albo też jej kontynuacja jest niemożliwa, niezasadna lub bezprzedmiotowa z punktu widzenia okoliczności obiektywnych lub ważnego, uzasadnionego interesu Zamawiającego” w kontekście uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, gdyż postanowienie to wykracza poza przewidzianą w art. 456 ust. 1 pkt 1 PZP przesłankę odstąpienia od umowy, zaś uzależnienie powyższego od „uzasadnionego interesu Zamawiającego” narusza kontraktową równowagę stron.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Wskazuje się, iż podstawy wskazane w tym zapisie jako przesłanki odstąpienia od umowy bazują zarówno na art. 456 ustawy PZP, jak i przepisach KC.

**Pytanie nr 85:**

*Wnosimy o usunięcie, bądź sprecyzowanie § 8 ust. 7 w części "(...) Zamawiający zastrzega sobie prawo do nieprzyjęcia do rozliczenia wcześniej w tym trybie wszystkich (całości) wykonanych w danym okresie przerobów przewyższających wartość tych etapów (na wypadek w szczególności zaistnienia następczo okoliczności spowalniających uzyskanie*

*wymaganych w kontekście wartości poszczególnych etapów przerobów - takie „wstrzymane” z tego tytułu i z ostrożności koszty będą mogły zostać rozliczone w określonym w § 9 ust. 1 pkt 2 i / lub pkt 3 bezpośrednio po rozliczeniu danego etapu inwestycji).”. Zapis daje w zasadzie dowolność Zamawiającemu w nieprzyjęciu do rozliczenia wykonanych przerobów. Winny zostać określone precyzyjne warunki.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie, czy też modyfikację wskazanego w pytaniu zapisu § 8 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie kreuje dowolności działania Zamawiającego, ale stanowi wyraźnie określony w zakresie swojej funkcji, celu i zakresie mechanizm ostrożnościowy i zabezpieczający pierwszeństwo rozliczania kosztów realizacji zamówienia objętych projektem (transz I – III, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, w momentach ich płatności zgodnie z zapisami umownymi – celem zapewnienia zgodności realizowanej umowy względem wymogów programu POLSKI ŁAD) w stosunku do kosztów rozliczanych fakturami przejściowymi zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy – zastrzeżone tam zostało, iż wynagrodzenie objęte fakturami przejściowymi może dotyczyć jedynie kosztów nierozliczanych na podstawie faktur określonych w § 9 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, a faktury przejściowe mogą być wystawiane jedynie wobec prac wykonanych ponad prace objęte etapami realizacji inwestycji określonymi w § 8 ust. 7 lit. a – c wzoru umowy (tzn. pierwszeństwo w ramach rozliczeń wynagrodzenia umownego mają koszty rozliczane na podstawie faktur określonych w pkt 1 – Wykonawca w pierwszej kolejności winien zapewnić terminową realizację i rozliczenie kosztów objętych projektem (płatnych w ramach transz wskazanych w pkt 1 – w kontekście etapów inwestycji określonych w § 8 ust. 7 lit. a – c), a pozostałe koszty, w przypadku wykonania w perspektywie danego okresu czasowego większego zakresu prac niż zakres konieczny do zabezpieczenia realizacji i rozliczenia poszczególnych etapów inwestycji określonych w § 8 ust. 7 lit. a – c, mogą być rozliczane w ramach dodatkowych, wystawianych nie częściej niż średnio raz w miesiącu, faktur przejściowych – zgodnie z warunkami określonymi w § 8 ust. 7). Przywołany w pytaniu zapis ma na celu zagwarantowanie realnej możliwości rozliczenia całości kosztów objętych poszczególnymi etapami określonymi w § 8 ust. 7 lit. a – c wzoru umowy w kontekście momentów, kiedy przypadać będzie termin ich płatności, i jedynie na potrzeby tegoż mechanizmu czasowego (do momentu rozliczenia danej transzy) wstrzymania płatności przejściowych (których wprowadzenie przez Zamawiającego należy generalnie uznać za wyjście naprzeciw oczekiwaniom wykonawców) będzie ewentualnie stosowany, co wynika z literalnej treści przedmiotowego zapisu (cyt. (...) *wobec potrzeby zagwarantowania przede wszystkim możliwości rozliczenia kosztów objętych poszczególnymi etapami określonymi w lit. a – c Zamawiający zastrzega sobie prawo do nieprzyjęcia do rozliczenia wcześniej w tym trybie [tj. fakturowania przejściowego] wszystkich (całości) wykonanych w danym okresie przerobów przewyższających wartość tych etapów (na wypadek w szczególności zaistnienia następczo okoliczności spowalniających uzyskanie wymaganych w kontekście wartości poszczególnych etapów przerobów – takie „wstrzymane” z tego tytułu i z ostrożności koszty będą mogły zostać rozliczone w określonym w § 9 ust. 1 pkt 2 i / lub pkt 3 bezpośrednio po rozliczeniu danego etapu inwestycji).*

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w trybie art. 137 ust. 1 i 4 ustawy PZP dokonana została zmiana treści SWZ w zakresie doprecyzowania i doszczegółowienia zapisów wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dotyczących w szczególności trybu potwierdzania wykonania i przejmowania zadań objętych przedmiotem umowy, dokonywania odbioru przedmiotu umowy, umownego prawa odstąpienia od umowy oraz kontekstu kar umownych.

W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 13.07.2022 r.) – uwzględniające wprowadzone we wskazanym zakresie zmiany.

- III. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 29.07.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 29.07.2022 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 29.07.2022 r. godz. 12:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 39, 42 i 57 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 13.07.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 22.06.2022 r. pod nr 2022/S 119-334243 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

- IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 39, 42 i 57 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 13.07.2022 r.),
  - zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 13.07.2022 r.),
  - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 13.07.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
  - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp1/postepowanie69_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 13.07.2022 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych



*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz. Urz. UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

1 x DN-4 a/a